

РЕШЕНИЕ

№ 18 град Шумен, 15.06.2017 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Шуменският административен съд в публичното заседание на пети юни през две хиляди и седемнадесета година в състав:

Председател: Росица Цветкова
Членове: Татяна Димитрова
Снежина Чолакова

при участието на секретаря Св. Атанасова и с участие на прокурор Д. Димитров от ШОП, като разгледа докладваното от административния съдия Р. Цветкова адм. д. №91 по описа за 2017 г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производство по реда на чл.186 ал.2 във вр. с чл.191 ал.2 и чл.196 от АПК, образувано по Протест от Д. Димитров - прокурор при Окръжна прокуратура град Шумен, срещу чл.1 ал.2, чл.21 ал.4, чл.26 ал.2 и чл.28 ал.1 т.4 от Наредба за управление на общински пътища на територията на Община Смядово, приета с Решение №273 по Протокол №7/31.07.2006 г. от заседание на Общинския съвет Смядово.

В протеста се сочи, че визираните разпоредби противоречат на нормативен акт от по-висока степен. Чл.1 ал.2 от атакуваната Наредба напълно възпроизвежда разпоредбата на чл.1 ал.2 от Закона за пътищата, което води до извода, че ОбС Смядово е преуредил обществени отношения, уредени със закон, което противоречи на чл.8 ал.1 и чл.3 ал.1 от ЗНА. Разпоредбата на чл.21 ал.4 от атакуваната Наредба въвежда срок – една година на валидност на разрешението на собственика или на администрацията, управляваща пътя за специално ползване на пътищата, който срок е уреден в Наредбата за специално ползване на пътищата /НСПП/ и по силата на чл.8 ал.3 от НСПП е две години, поарди което атакуваната Наредба на ОбС противоречи на нормативен ранг от по-висок ранг. Аналогично е и по отношение на чл.26 ал.2 от общинската наредба, която въвежда срок на валидност на разрешението за специално ползване на пътя чрез изграждане на рекламно съоръжение от една година, а по силата на чл.13 ал.1 от НСПП този срок е от шест месеца, поради което общинската наредба и в тази част противоречи на нормативен ранг от по-висок ранг. В чл.15 ал.1 от НСПП е регламентирано издаването на разрешение за изграждане на рекламно съоръжение, като в т.4 е посочено отстоянието от пътната настилка – 3м. от ръба на пътната настилка в целия габарит и не по-малко от 5м. отстояние от центъра на носещата

колона на рекламното съоръжение до ръба на пътната настилка. В чл.28 ал.1 т.4 на атакуваната наредба тези отстояния са различни - не по-малко от 3м от ръба на пътната настилка в целия габарит на рекламното съоръжение. Тази норма на общинската наредба също противоречи на нормативен ранг от по-висок ранг, поради което вносителят на протеста моли съда да отмени атакуваните разпоредби, както и да присъди направените по делото разноски.

Ответната страна Общински съвет град Смядово, редовно призован, не изпраща представител и не изразява становище по протеста.

Представителят на Окръжна прокуратура - Шумен поддържа протеста на основание изложените в него съображения и моли съда да отмени посочените разпоредби.

От събраните по делото доказателства, преценени поотделно и в тяхната съвкупност, съдът установи от фактическа страна следното:

С Решение №273 по Протокол №7/31.07.2006 г. на ОбС Смядово, е приета Наредба за управление на общинските пътища. Видно от Протокола от проведеното заседание, от 13 общински съветника са присъствали 12, а при приемане на процесната Наредба 10 общински съветници са гласували «за» приемането на наредбата и един се е въздържал. Решението е прието при необходимия кворум и мнозинство, с гласовете на 10 общински съветници. По делото е приложена и докладна записка от Кмета на общината вх.№136/24.07.2006 г., съдържаща предложение за приемане на Наредбата. Наредбата за управление на общинските пътища не е тръпяла изменения до настоящия момент.

При така установените факти, съдът прави следните правни изводи:

Предмет на оспорване са разпоредбите на чл.1 ал.2, чл.21 ал.4, чл.26 ал.2 и чл.28 ал.1 т.4 от Наредба за управление на общински пътища на територията на Община Смядово, приета с Решение №273 по Протокол №7/31.07.2006 г. от заседание на Общинския съвет Смядово - подзаконов нормативен акт по смисъла на чл.75 ал.1 от АПК, подлежащ на проверка за законосъобразност. Протестът е подаден от прокурор, който съгласно чл.186 ал.2 АПК разполага с правомощието да оспори пред настоящия съд текстове на Наредбата, приета от ОбС Смядово, като това оспорване, според чл.187 ал.1 от АПК, не е ограничено със срок. Предвид изложеното, оспорването е допустимо.

Разгледан по същество и след проверка на административния акт, съгласно чл.168 ал.1 от АПК във връзка с чл.146 от АПК, съдът приема, че протестът се явява основателен по следните съображения:

Съгласно чл.1 ал.2 от процесната Наредба същата не се прилага за: 1.Селскостопански пътища, осигуряващи достъп до земеделски земи; 2.горски пътища; 3.Частни пътища, неотворени за обществено ползване. Така очертаната обхват на приложение на наредбата механично повтаря обхвата, описан в чл.1 ал.2 от Закона за пътищата, съгласно който текст законът за пътищата не се прилага за: 1.улиците в населените места и селищните образувания, с изключение на онези от тях, които

едновременно са участъци |от републикански или общински пътища; 2.селскостопанските пътища, осигуряващи достъп до земеделски земи; 3.горските пътища и 4.частните пътища, неотворени за обществено ползване. Оспорените текстове на чл.1 ал.2 от Наредбата относно подлежащите на регулиране обекти - местните пътища, са идентични с тези, посочени в чл.1 ал.2 от Закона за пътищата. Приетият от местния законодателен орган норматив не доурежда неуредени обществени отношения, а само ги възпроизвежда. При това положение не е изпълнено законовото изискване на чл.8 от Закона за нормативните актове /ЗНА/, Наредбата да регламентира само обществени отношения от местно значение, за които в правния мир няма регулация. Налице е противоречие с разписаните правила за поведение, което налага уважаване на протеста.

По отношение на оспорения текст на чл.21 ал.4 от Наредбата, разписващ срок на валидност на разрешението за специално ползване на пътя, осъществявано чрез изглаждане на търговски крайпътен обект и пътни връзки към него: Общественото отношение - предвиждането срок на валидност на посоченото разрешение за ползване, е вече регулирано с разпоредбата на чл.8 ал.3 от Наредбата за специално ползване на пътищата с последно изменение - ДВ бр.90 от 2016 г., в сила от 15.11.2016 г., издадена по законовата делегация на чл.18 ал.5 от Закона за пътищата. След посоченото изменение е налице и противоречие между двата нормативни акта, тъй като наредбата за специално ползване, издадена в изпълнение на Закона за пътищата, предвижда срок на валидност на разрешителното за специално ползване за процесните търговски крайпътни обекти от 2 години, а оспореният текст от Наредбата предвижда този срок да е една година. Налице е колизия между Наредба, уреждаща местни обществени отношения, регулирани вече от Наредба, издадена по законова делегация на нормативен акт от по-висока степен.

На следващо място, общинската Наредба, включваща оспорения текст на чл.21 ал.4, е издадена в рамките на законовата делегация на чл.23 от Закона за пътищата. Съгласно последния с наредба от процесния вид следва да се уредят само правомощията на кметовете по управлението на общинските пътища. В предметния обхват на тези правомощия не се включва въпросът за времетраенето на разрешителното за специално ползване. Следователно оспореният текст на чл.21 ал.4 от местната Наредба, не уреждащ въпрос по управление на кмета спрямо общинските пътища, не е издаден в предвидената хипотеза на законова делегация по чл.23 от ЗП. Тази колизия налага отмяна на оспорения текст чрез уважаване на протеста.

Аналогични на гореизложените съображенията за отмяна на оспорения текст на чл.21 ал.4 от Наредбата, са и съображенията за отмяна на оспорения чл.26 ал.2 и чл.28 ал.1 от процесната Наредба. Чл.26 ал.2 от местната Наредба касае разрешително за специално ползване на пътя чрез изграждане на рекламно съоръжение, където отново е налице колизия в предвидените срокове за валидност на този вид разрешение като по

общинската Наредба е една година, а по чл.13 ал.1 и ал.2 от НСПП е шест месеца. А разпоредбата на чл.28 ал.1 от местната Наредба въвежда размер на отстояния на рекламното съобщение, различни от тези, предвидени в разпоредбата на чл.15 ал.1 от НСПП, което води до правния извод за основателност на протеста и в тази част.

За да е законосъобразен един акт е необходимо да са налице в тяхната съвкупност всички изисквания за валидност, а именно: да е издаден от компетентен орган, в изискуемата форма, при спазване на административнопроизводствените правила, да не противоречи на материалноправните изисквания и да съответства на целта на закона. Липсата на която и да е от горните предпоставки води до незаконосъобразност на оспорения акт и е основание за отмяната му.

Атакуваната пред съда наредба е приета при спазване на визираната за това процедура и от надлежен орган, в кръга на неговата компетентност, като е спазена и изискуемата писмена форма. Оспорените разпоредби са незаконосъобразни поради противоречието им с материалноправни норми от по-висок ранг, тъй като по смисъла на чл.7 ал.2 от ЗНА наредбата представлява нормативен акт, който се издава за прилагане на отделни разпоредби или подразделения на нормативен акт от по-висока степен. Чл.8 от ЗНА и чл.76 ал.3 от АПК предвиждат, че всеки общински съвет може да издава наредби, с които да урежда съобразно нормативните актове от по-висока степен неуредени от тях обществени отношения с местно значение. Отделно от това, съобразно разпоредбата на чл.15 от ЗНА, наредбата трябва да съответства на Конституцията и на другите нормативни актове от по-висока степен и ако противоречат на нормативен акт от по-висока степен, се прилага последния. Именно поради това с наредба не могат да се създават разпоредби, които влизат в противоречие с нормативен акт от по-висока степен.

В настоящия казус атакуваните разпоредби на чл.1 ал.2, чл.21 ал.4, чл.26 ал.2 и чл.28 ал.1 т.4 от Наредба за управление на общински пътища на територията на Община Смядово, приета с Решение №273 по Протокол №7/31.07.2006 г. от заседание на Общинския съвет Смядово преуреждат обществени отношения, които са регулирани от нормативен акт с по-висок ранг, както и противоречат на такъв нормативен акт.

Несъмнено, общинските съвети разполагат с правомощието да издават нормативни актове, с които уреждат, съобразно нормативни актове от по-висока степен обществени отношения от местно значение. Както бе споменато по-горе обаче, разпоредбата на чл.8 от ЗНА поставя изискването нормите на наредбите изцяло да бъдат съобразени с относимите норми на съответния закон. Това е предпоставка за тяхната законосъобразност.

С оглед изложените съображения съдът намира, че разпоредбите на чл.1 ал.2, чл.21 ал.4, чл.26 ал.2 и чл.28 ал.1 т.4 от Наредба за управление на общински пътища на територията на Община Смядово, приета с Решение

№273 по Протокол №7/31.07.2006 г. от заседание на Общинския съвет Смядово са незаконосъобразни и като такива следва да бъдат отменени.

Предвид изхода на спора, на Окръжна прокуратура град Шумен следва да бъдат присъдени направените съдебни разноски в размер на 20.00 лева, представляващи заплатен депозит за публикация в «Държавен вестник».

Водим от горното, Шуменският административен съд

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ разпоредбите на чл.1 ал.2, чл.21 ал.4, чл.26 ал.2 и чл.28 ал.1 т.4 от Наредба за управление на общински пътища на територията на Община Смядово, приета с Решение №273 по Протокол №7/31.07.2006 г. от заседание на Общинския съвет Смядово.

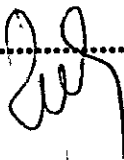
ОСЪЖДА Общински съвет град Смядово да заплати на Окръжна прокуратура - Шумен направените по делото разноски в размер на 20.00 (двадесет лева) лв.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд на Р България град София в 14 - дневен срок от съобщаването му на страните.

Препис от настоящото решение да се изпрати на страните по реда на чл.137 във вр. с чл.138 ал.1 от АПК.

Решението, след влизането му в законна сила, да се ОБЯВИ по реда на чл.194 от АПК, а именно по начина, по който е била обявена Наредба за управление на общински пътища на територията на Община Смядово, приета с Решение №273 по Протокол №7/31.07.2006 г. от заседание на Общинския съвет Смядово.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:.....



ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.

