

РЕШЕНИЕ

№...².....

град Шумен, 19.01.2016г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - ГРАД ШУМЕН, в публичното заседание на девети януари две хиляди и седемнадесета година в състав:

Председател: Росица Цветкова

Членове: Татяна Димитрова

Снежина Чолакова

при участието на секретаря Ив.Велчева и с участие на прокурор Д.Шостак от Окръжна прокуратура - гр. Шумен, като разгледа докладваното от административния съдия Т.Димитрова административно дело № 334 по описа за 2016г. на Административен съд - Шумен, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.186, ал.2, във вр.с чл.191, ал.2, във вр.с чл.196 от АПК, във вр.с чл.145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по протест от Яна Николова - прокурор при Окръжна прокуратура-гр.Шумен, срещу разпоредбите на чл.4 т.1 и т.2 /в санкционната част/ от Наредба № 1 за поддържане и опазване на обществения ред, чистотата и общинското имущество на територията на община Смядово/Наредба № 1/, приета с Решение № 56 по Протокол № 8/15.05.2000г. от заседание на Общинския съвет Смядово.

В протеста се сочи, че визираните разпоредби, в санкционната им част, противоречат на нормативен акт от по-висока степен, тъй като с чл.178е от Закона за движение по пътищата (ЗДвП) за нарушенията на посочените в Наредба № 1 забрани за паркиране по улиците, тротоарите и зелените площи на изоставени, катастрофирани и спрени от движение МПС, селскостопански инвентар и др., както и движение на МПС и превозни средства с животинска тяга по зелени площи, спиране и паркиране по тротоари са предвидени по-високи санкции, които са със специален минимум и максимум. А след като с посочените разпоредби на Наредба № 1, са предвидени по-ниски от предвидените в ЗДвП санкции, то същите разпоредби са незаконосъобразни като противоречащи на нормативен акт от по-висока степен. Въз основа на изложеното вносителят моли съда да отмени санкционната част на посочените разпоредби от Наредба № 1, както и да присъди направените по делото разноски.

Ответникът - Общински съвет - гр. Смядово, редовно и своевременно призван, не се явява, не изпраща представител и не изразява становище по жалбата.

Представителят на Окръжна прокуратура - Шумен поддържа протеста на основание изложените в него съображения и моли съда да отмени посочените разпоредби в тяхната санкционна част.

Шуменският административен съд, като прецени събраните по делото доказателства, прие за установено следното:

С Решение № 56 по протокол № 8/15.05.2000г. на Общински съвет - Смядово, е приета Наредба № 1 за поддържане и опазване на обществения ред, чистотата и общинското имущество на територията на община Смядово/Наредба № 1/. Видно от Протокол № 8 от 15 май 2000г. на заседанието на общински съвет - Смядово, от 13 общински съветника първоначално са присъствали 12, а при приемане на процесната Наредба № 1-11 общински съветници, като от тях 10 са гласували «за» приемането на наредбата и един се е въздържал. Решението е прието при необходимия кворум и мнозинство, с гласовете на 10 общински съветници. По делото е приложена и докладна записка от кмета на общината, съдържаща предложение за приемане на Наредба № 1 за поддържане и опазване на обществения ред, чистотата и общинското имущество на територията на община Смядово, регламентираща в чл.4 т.1 забрана за паркирането по улиците, тротоарите и зелените площи на изоставени, катастрофирани и спрени от движение МПС, селскостопански инвентар и др. и в т.2 – движението на МПС и превозни средства с животинска тяга по зелени площи, спирането и паркирането по тротоарите, като нарушителите се наказват с глоба от 30лв. до 100лв. Наредба № 1 е търпяла изменения, но в не и в санкционната част на посочените разпоредби, които са такива от приемането на Наредбата и не са изменяни.

При така установените факти, съдът прави следните правни изводи:

Предмет на оспорване е санкционната част на разпоредбата на чл.4 т.1 и т.2 от Наредба № 1 за поддържане и опазване на обществения ред, чистотата и общинското имущество на територията на община Смядово, приета от Общински съвет - гр.Смядово - подзаконов нормативен акт по смисъла на чл.75, ал.1 от АПК, подлежащ на проверка за законосъобразност. Протестът е подаден от прокурор, който съгласно чл.186, ал.2 АПК разполага с правомощието да оспори пред настоящия съд текстове на Наредбата, приета от ОбС - Смядово, като това оспорване, според чл.187, ал.1 от АПК, не е ограничено със срок. Предвид изложеното, оспорването е допустимо.

Разгледан по същество и след проверка на административния акт, съгласно чл.168, ал.1 от АПК, във връзка с чл.146 от АПК, съдът приема, че протестът се явява основателен по следните съображения:

Както бе посочено по-горе, че предмет на оспорване в настоящото производство е разпоредбата чл. 4, т. 1 и т. 2 от приетата с Решение № 56 по протокол № 8 от проведеното на 15.05.2000 г. заседание на Общински

съвет - Смядово Наредба № 1 за поддържане и опазване на обществения ред, чистотата и общинското имущество на територията на община Смядово, в частта, предвиждаща глоба от 30 до 100 лева за нарушителите на посочената разпоредба.

Съгласно разпоредбата на чл. 196 АПК във вр. с чл. 168 и чл. 142 от АПК, съдът проверява законосъобразността на оспорения акт към момента на издаването му на всички основания по чл. 146 от АПК, без да се ограничава само с тези, посочени от оспорващия.

За да е законосъобразен един акт е необходимо да са налице в тяхната съвкупност всички изисквания за валидност, а именно: да е издаден от компетентен орган, в изискуемата форма, при спазване на административнопроизводствените правила, да не противоречи на материалноправните изисквания и да съответства на целта на закона. Липсата на която и да е от горните предпоставки води до незаконосъобразност на оспорения акт и е основание за отмяната му.

Атакуваната пред съда наредба е приета при спазване на визираната за това процедура и от надлежен орган, в кръга на неговата компетентност, като е спазена и изискуемата писмена форма. Оспорената разпоредба, в санкционната си част, обаче е незаконосъобразна поради противоречието ѝ с материалноправни норми от по-висок ранг, а именно:

Наредбата, по смисъла на чл. 7, ал. 2 от Закона за нормативните актове (ЗНА) представлява нормативен акт, който се издава за прилагане на отделни разпоредби или подразделения на нормативен акт от по-висока степен. Чл. 8 от ЗНА и чл. 76, ал. 3 от АПК предвиждат, че всеки общински съвет може да издава наредби, с които да урежда съобразно нормативните актове от по-висока степен неуредени от тях обществени отношения с местно значение. Отделно от това, съобразно разпоредбата на чл. 15 от ЗНА, наредбата трябва да съответства на Конституцията и на другите нормативни актове от по-висока степен и ако противоречат на нормативен акт от по-висока степен, се прилага последния. Именно поради това с наредба не могат да се създават разпоредби, които влизат в противоречие с нормативен акт от по-висока степен.

В настоящия казус разпоредбата на чл. 4, т. 1 и т. 2 от Наредба № 1 за поддържане и опазване на обществения ред, чистотата и общинското имущество на територията на община Смядово, предвижда забрана за паркиране по улиците, тротоарите и зелените площи на изоставени, катастрофирани и спрени от движение МПС, селскостопански инвентар и др., както и движение на МПС и превозни средства с животинска тяга по зелени площи, спиране и паркиране по тротоари и въвежда санкция от 30 до 100 лева за нарушителите ѝ.

Несъмнено, общинските съвети разполагат с правомощието да издават нормативни актове, с които уреждат, съобразно нормативни актове от по-висока степен обществени отношения от местно значение. Както бе споменато по-горе обаче, разпоредбата на чл. 8 от ЗНА поставя изискването нормите на наредбите изцяло да бъдат съобразени с

относимите норми на съответния закон. Това е предпоставка за тяхната законосъобразност.

В настоящия казус, с оспорената разпоредба на чл. 4, т. 1 и т. 2 от Наредба № 1 за поддържане и опазване на обществения ред, чистотата и общинското имущество на територията на община Смядово, се регулират обществени отношения по повод правилата за движение, престой и паркиране на превозни средства, които обществени отношения са уредени от нормативен акт от по-висока степен, а именно от Закона за движението по пътищата (ЗДвП). Именно поради това и текстовете от наредбата, като нормативен акт от по-ниска степен, следва да бъдат изцяло съобразени с по-високия по степен нормативен акт, какъвто в конкретния случай се явява ЗДвП.

В ЗДвП има няколко текста, които въвеждат правила, респ. санкции, свързани с движението, престоя и паркирането на пътните превозни средства, а именно чл. 15, ал. 7, чл. 98, чл. 178е и чл. 183, ал. 2, т. 1. Първата от тези законови разпоредби, а именно чл. 15, ал. 7 от ЗДвП съдържа забрана за преминаване и паркиране на пътни превозни средства в паркове, градини и детски площадки в населените места извън обозначените за това места, а втората - чл. 98 от ЗДвП посочва местата, на които паркирането и престоят са забранени. За паркиране на пътно превозно средство в паркове, градини, детски площадки, площи, предназначени само за пешеходци, и на тротоари в населените места извън разрешените за това места, чл. 178е предвижда глоба от 50 до 200 лева, а за водач, който престоява или е паркирал неправилно, чл. 183, ал. 2, т. 1 от ЗДвП предвижда глоба в размер на 20 лева. При това положение съдът намира, че с оспорената разпоредба Общински съвет Смядово е преуредил санкционната част, засягаща първични обществени отношения, които вече са уредени в закона и в този смисъл противоречи на изрична санкционна разпоредба, съдържаща се в нормативен акт от по-висока степен - ЗДвП. А с нормативен акт от по-ниска степен, какъвто се явява Наредба № 1 на Община Смядово е недопустимо да се въвеждат допълнителни или по-големи ограничения, непредвидени в ЗДвП. В този смисъл е и практиката на Върховния административен съд на Република България, обективизирана в Решение № 9107/21.07.2016 г. по адм. д. № 2348/2016 г.

С оглед изложените съображения съдът намира, че разпоредбата на чл. 4, т. 1 и т. 2 от Наредба № 1 за поддържане и опазване на обществения ред, чистотата и общинското имущество на територията на община Смядово, в частта, с която е предвидена глоба от 30 до 100 лева за нарушителите ѝ, незаконосъобразна и като такава, следва да бъде отменена.

Предвид изхода на спора, на Окръжна прокуратура - Шумен следва да бъдат присъдени направените съдебни разноси в размер на 20 лева, представляващи заплатен депозит за публикация в «Държавен вестник».

Водим от горното, Шуменският административен съд

Р Е Ш И :

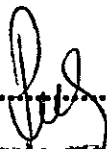
ОТМЕНЯ разпоредбата на чл. 4, т. 1 и т.2 от Наредба № 1 за поддържане и опазване на обществения ред, чистотата и общинското имущество на територията на община Смядово, **В ЧАСТТА**, с която е предвидена глоба от 30 до 100 лева за нарушителите ѝ.

ОСЪЖДА Общински съвет - гр. Смядово да заплати на Окръжна прокуратура - Шумен разноски по делото в размер на 20 (двадесет) лева.

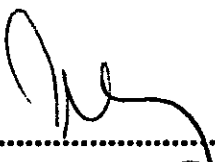
Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд на Република България гр. София в 14-дневен срок от съобщаването му чрез изпращане на препис по реда на чл.137 от АПК.

Решението, след влизането му в законна сила, да се **ОБЯВИ** по реда на чл.194 от АПК, а именно по начина, по който е била обявена Наредба № 1 за поддържане и опазване на обществения ред, чистотата и общинското имущество на територията на община Смядово, приета от Общински съвет-гр.Смядово.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:.....



ЧЛЕНОВЕ: 1.


2.
