

РЕШЕНИЕ

№.....¹¹⁸

град Шумен, 26.06.2019г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – ГРАД ШУМЕН, в публичното заседание на двадесет и седми май две хиляди и деветнадесета година в състав:

Председател: Кремена Борисова

Членове: Христинка Димитрова

Маргарита Стергиовска

при секретаря В.Русева и с участие на прокурор Д.Арнаулов от Окръжна прокуратура – гр. Шумен, като разгледа докладваното от Председателя административно дело № 104 по описа за 2019г. на Административен съд - Шумен, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.186, ал.2, във вр.с чл.191, ал.2, във вр.с чл.196 от АПК, във вр.с чл.145 и сл. от Административно процесуалния кодекс (АПК).

Производството е образувано по протест от П.Вълчев-прокурор при Окръжна прокуратура-гр.Шумен срещу чл.41 ал.1,чл.48 ал.1 т.1 и т.2,чл.48 ал.2 и чл.50 ал.2 т.1 и т.4 от Наредбата за управление на горските територии,собственост на община Смядово,приета с решение№78 по Протокол№7 от 26.04.2012год., на Общински съвет-Смядово.

В протеста се релевират доводи за незаконосъобразност на протестираните подзаконови разпоредби,поради постановяването им в противоречие с материалноправни разпоредби на нормативни актове от по-висока степен,а именно,поради противоречие с материалноправните разпоредби на чл.119 ал.2,чл.146 ал.1 и чл.152 ал.1 във вр. с чл.54 ал.1 от ЗГ.Въз основа на изложеното вносителят на протеста моли съда да отмени протестираната наредба, както и да му присъди направените по делото разноски. В съдебно заседание представителят на Окръжна прокуратура – Шумен поддържа протеста по изложените в него съображения.

Ответникът – Общински съвет – гр. Смядово, не излага становище по допустимостта и основателността на протеста. В съдебно заседание, редовно призван, не изпраща представител.

Оспорването е обявено по реда на чл. 181, ал.1 и ал.2, във вр. с чл. 188 от АПК, чрез Държавен вестник (бр.25/26.03.2019 г.), копие от

обявлението е поставено на информационното табло в Административен съд - град Шумен и е обявено на Интернет страницата на ВАС и АдмС - град Шумен. В срока по чл. 189, ал.2 от АПК - до началото на устните състезания по делото не са встъпили и не са се присъединили заинтересовани страни на страната на оспорващия или на страната на ответника.

Шуменският административен съд, като прецени събраните по делото доказателства, прие за установено следното:

С Решение № 78/26.04.2012г. на Общински съвет - гр.Смядово е приета Наредба за управление на горските територии, собственост на община Смядово .Видно от Протокол № 7 от 26.04.2012г. /л.20/ и списъка на общинските съветници, взели участие при вземането на решението /л.67/, на заседанието на Общински съвет – гр.Смядово са присъствали всички 13 общински съветници, като всички са гласували «за» приемането на наредбата. По делото е приложена и докладна записка с вх.№222/18.04.2012год. от Кмета на общината (л.36), съдържаща предложение за отмяна на чл.102-113 от Наредба за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество и за приемане на Наредба за управление на горските територии, собственост на община Смядово, съобразно приложен към докладната записка проект.

С определението от 14.03.2019г., с което делото е насрочено за разглеждане в открито заседание, съдът е указал на Общински съвет-гр.Смядово да представи доказателства относно факта дали и по какъв начин е бил разгласен проектът на оспорваната наредба, приет с Решение № 78 по Протокол № 7/26.04.2012г. на Общински съвет - Смядово, в т.ч. същият бил ли е публикуван на Интернет страницата на Общински съвет – гр.Смядово заедно с мотивите и бил ли е предоставен срок и какъв, на заинтересованите лица, за предложения и становища по проекта; да представи постъпилите предложения, становища и възражения от заинтересованите лица досежно проекта за наредба, ведно с доказателства за провеждано обсъждане от Общински съвет - гр.Смядово във връзка със същите, при наличие на такива; както и протоколите от заседания на комисии на Общински съвет – Смядово, в рамките на които са провеждани обсъждания във връзка с приемане на оспорваната наредба.

В придружително писмо с рег.№ ДА-01-945/25.03.2019г. по описа на ШАдмС (л.59), с което са изпратени писмени доказателства, представляващи част от административната преписка по издаване на нормативния акт, ответната страна заявява, че в Общински съвет - гр.Смядово не са налични данни за реда за разгласяване на проекта на наредбата, както и към преписката няма срок за подаване на предложения, становища и възражения и доказателства за постъпили такива.Липсва информация доказваща,че проектът на протестираната наредба е бил публикуван на интернет страницата на общината.Приложен е

само Протокол №5/20.04.2012 год. от проведено съвместно заседание на Постоянните комисии към ОбС-Смядово по време на което е проведено обсъждане във връзка с приемането на оспорената наредба /л.62/.

При така установените факти, съдът прави следните правни изводи:

Предмет на оспорване по делото е Наредбата за управление на горските територии, собственост на община Смядово, приета с решение №78 по Протокол №7 от 26.04.2012 год., на Общински съвет-Смядово - подзаконов нормативен акт по смисъла на чл.75, ал.1 от АПК, подлежащ на проверка за законосъобразност. Протестът е подаден от прокурор, който съгласно чл.186, ал.2 от АПК разполага с правомощието да оспори пред настоящия съд подзаконов нормативен акт, приет от ОбС - гр.Смядово, като това оспорване, според чл.187, ал.1 от АПК, не е ограничено със срок. Предвид изложеното, оспорването е **допустимо**.

Разгледан по същество и след проверка на административния акт, съгласно чл.168, ал.1 от АПК, във връзка с чл.146 от АПК, съдът приема, че протестът се явява **основателен** по следните съображения:

Оспорената наредба е приета от Общинския съвет - орган на местното самоуправление, определящ политиката за изграждане и развитие на общината, във връзка с осъществяването на дейностите от местно значение, както и на други дейности, определени със закон. В изпълнение на правомощията си по чл.21 от ЗМСМА общинският съвет приема правилници, наредби, инструкции, решения, декларации и обръщения. Съгласно чл.8 от ЗНА, общинският съвет може да издава наредби, с които да урежда съобразно нормативните актове от по-висока степен неуредени от тях обществени отношения с местно значение. Съгласно чл.181 ал.6 от Закона за горите /ЗГ/ Общинският съвет определя с наредба реда за управление на горските територии-общинска собственост. Видно от посочените в чл.1 от протестираната наредба на Общински съвет-гр.Смядово обществени отношения, предмет на регулация с подзаконовия нормативен акт са именно условията и реда, свързани с управлението на горските територии, собственост на община Смядово, в съответствие с разпоредбите на ЗГ и на специалните закони. Следователно налице е законова делегация на компетентност за регулиране с подзаконов нормативен акт на обществени отношения, свързани с прилагане на ЗГ и на други специални закони, като решение № 78 по Протокол №7 от 26.04.2012 год. на ОбС - гр.Смядово, е прието при наличие на необходимия кворум и мнозинство, което обуславя извода, че приетата с него наредба е издадена от компетентен орган.

Същевременно съдът констатира, че подзаконовият нормативен акт е издаден при допуснато съществено нарушение на административно производствените правила, разписани в чл.26 – чл.28 от Закона за нормативните актове (ЗНА), субсидиарно приложими на основание чл.80 от АПК. Според чл.26 от ЗНА в приложимата му редакция (ДВ, бр. 46 от

2007 г.), изработването на проект на нормативен акт се извършва при зачитане на принципите на обоснованост, стабилност, откритост и съгласуваност (ал.1). В процеса по изработване на проект на нормативен акт се провеждат обществени консултации с гражданите и юридическите лица (ал.2). Преди внасянето на проект на нормативен акт за издаване или приемане от компетентния орган съставителят на проекта го публикува на интернет страницата на съответната институция заедно с мотивите, съответно доклада, и предварителната оценка на въздействието по чл. 20. Когато съставителят на проекта е орган на изпълнителната власт, публикуването се извършва на Портала за обществени консултации, а когато е орган на местното самоуправление – на интернет страницата на съответната община и/или общински съвет. (ал.3 -ред. ДВ, бр. 46 от 2007 г.). А разпоредбата на чл.28 от ЗНА (изм., ред.ДВ бр.46 от 2007г.) урежда изисквания за мотивите към подзаконовите административни актове. Нормата предвижда, че проектът на нормативен акт заедно с мотивите, съответно доклада към него и предварителната оценка на въздействието по чл. 20, се внася за обсъждане и приемане от компетентния орган (ал.1). Мотивите, съответно докладът съдържат: причините, които налагат приемането; целите, които се поставят; финансовите и други средства, необходими за прилагането на новата уредба; очакваните резултати от прилагането, включително финансовите, ако има такива и анализ за съответствие с правото на Европейския съюз (ал.2). Разпоредбата на чл.28, ал.4 от ЗНА изрично предвижда, че проект на нормативен акт, към който не са приложени мотиви, съответно доклад, съгласно изискванията по ал. 2 и предварителна оценка на въздействието съгласно глава втора, не се обсъжда от компетентния орган.

В случая наредбата е внесена за разглеждане с докладна записка вх. № 222/18.04.2012г. на Кмета на община Смядово, в която не се съдържат каквито и да е мотиви, обуславящи приемане на акта. Според изявлението на ответната страна, в архива на ОбС – гр.Смядово не се съдържат информация и доказателства дали и по какъв начин проекта на оспорваната наредба е бил разгласен, към преписката няма срок за подаване на предложения, становища и възражения и доказателства за постъпили такива. Липсва информация доказваща, че проектът на протестираната наредба е бил публикуван на интернет страницата на общината. Внесеният проект е приет на заседание на общинския съвет, проведено на 26.04.2012г., като видно от протокол № 7/26.04.2012г., при неговото разглеждане също не са посочени нито причините, нито целите, които се поставят. Мотивите за изработването на нормативния акт осигуряват реализиране на предоставената от закона възможност на заинтересованите лица за изразяване на мнения и становища и те задължително следва да бъдат налице при обсъждането им и при запознаването на заинтересованите страни с проекта. Мотивите дават представа как е

формирана волята на вносителя на акта, поради което те са от съществено значение за неговите адресати, така че последните да могат да разберат фактите и причините, накарали вносителя на акта да възприеме съответния вариант на уредба на обществените отношения. В случая към проекта за наредбата липсват мотиви, както и доклад, а според разпоредбата на чл.28, ал.4 от ЗНА, проект на нормативен акт, към който не са приложени мотиви, съответно доклад, съгласно изискванията по ал. 2 и предварителна оценка на въздействието съгласно глава втора, не се разглежда от компетентния орган. Допуснатото нарушение съставлява съществено нарушение на административнопроизводствените правила и се явява достатъчно основание за отмяна на подзаконовия нормативен акт.

На следващо място, освен че към проекта за приемане на наредбата липсват мотиви, не са налице и никакви данни съдържанието на същия да е било публикувано на интернет страницата на Община Смядово, което е в противоречие с императивното изискване на чл. 26, ал.2 от ЗНА и е лишило заинтересованите лица от възможността да направят предложения и становища по проекта в предвидения срок. Нарушението на чл. 26, ал.2 от ЗНА също представлява самостоятелно основание за отмяна на приетата наредба.

Предвид изложеното съдът намира, че оспорената разпоредба е приета при съществени нарушения на административно производствените правила, регламентирани в чл.26 и чл.28 от ЗНА.

За да е законосъобразен един акт е необходимо да са налице в тяхната съвкупност всички изисквания за валидност, а именно: да е издаден от компетентен орган, в изискуемата форма, при спазване на административнопроизводствените правила, да не противоречи на материалноправните изисквания и да съответства на целта на закона. Липсата на която и да е от горните предпоставки води до незаконосъобразност на оспорения акт и е основание за отмяната му.

С оглед на изложените съображения, съдът намира, че атакуваната Наредбата за управление на горските територии, собственост на община Смядово, приета с решение №78 по Протокол №7 от 26.04.2012 год., на Общински съвет-Смядово, е **незаконосъобразна**, поради приемането ѝ в нарушение на визираната за това процедура и при съществени нарушения на административно производствените правила, поради което следва да бъде отменена.

При този изход на спора, на Окръжна прокуратура - Шумен следва да бъдат присъдени направените съдебни разноси в размер на 20 лева, представляващи заплатен депозит за публикация в «Държавен вестник».

Водим от горното, Шуменският административен съд

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ по протест на прокурор от Окръжна прокуратура - гр. Шумен чл.41 ал.1,чл.48 ал.1 т.1 и т.2,чл.48 ал.2 и чл.50 ал.2 т.1 и т.4 от Наредбата за управление на горските територии,собственост на община Смядово,приета с решение№78 по Протокол№7 от 26.04.2012год., на Общински съвет-Смядово.

ОСЪЖДА Общински съвет – гр. Смядово да заплати на Окръжна прокуратура – гр.Шумен разноски по делото в размер на 20 (двадесет) лева.

Решението подлежи на касационно обжалване и протестиране пред Върховния административен съд на Република България гр. София в 14-дневен срок от съобщаването му чрез изпращане на препис по реда на чл.137 от АПК.

Препис от настоящото решение да се изпрати на страните по реда на чл.137 във вр. с чл.138 ал.1 от АПК.

Решението, след влизането му в законна сила, да се ОБЯВИ по реда на чл.194 от АПК, а именно, по начина, по който е била обявена Наредбата за управление на горските територии,собственост на община Смядово, приета от Общински съвет - гр. Смядово.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:.....

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.



Решението е влязло в законна сила
на 26.07.2019 г.

Председател:.....

Секретар:.....